



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-243/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvjestitelja i Barbare Bosner članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ruže Bacalo iz Čađavice, Vukovarska 159, OIB:54571244389, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, J. Marohnića 1, OIB:70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini, poslovni broj 19 Sp-2420/2019-5 od 4. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini, poslovni broj 19 Sp-2420/2019-5 od 4. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ruže Bacalo (dalje: potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnika pobliže navedenog u toj točki izreke u pogledu oznake osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbine iz pojedine osnove (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st.1. u vezi čl.381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl.10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl.23. i čl.79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje preinači odbijanjem prijedloga za provođenje ovog postupka uz naknadu troškova sastava žalbe ili podredno da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje: Fina) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa da se temeljem odredbe čl.79.c st.3. ZSP smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Povodom oglasa od 3. rujna 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača da nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje i podataka o imovini potrošača, kao i uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišne knjige i katastra, utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 30. rujna 2019. ostvario primitak – mirovinu u iznosu od 7.266,88 kn i neoporezivi primitak (socijalne potpore) u iznosu ukupno 500,00 kn, u 2018. socijalne potpore u iznosu od 980,00 kn, u 2017. plaću u ukupnom iznosu od 1.757,39 kn i socijalne potpore u iznosu od 3.486,71 kn, te u periodu od 1. listopada 2016. do 31. prosinca 2016. socijalne potpore u ukupnom iznosu od 2.208,03 kn. Nadalje je utvrđeno da je u jedinstvenom registru računa (JRR) utvrđeno da potrošač ima evidentirana dva transakcijska računa kod Slatinske banke d.d. (blokiran), sredstva nisu izuzeta, te transakcijski račun kod Hrvatske poštanske banke d.d. (blokiran), sredstva nisu izuzeta, kao i zaštićene račune kod istih banaka (nije blokiran), sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe.

Nadalje, uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova (MUP) utvrđeno je da potrošač nije evidentiran kao vlasnik vozila, dok je provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) utvrđeno da je potrošač upisan kao vlasnik nekretnina u 1/1 dijela na kč.br.2434 kuća – Vukovarska 159, upisane u zk.ul.3920 k.o. Čađavica. Utvrđeno je da potrošač, osim naprijed navedene imovine, druge imovine nema, nema upisana založna prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, nije ostvario dividendu, niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u posebnom upisniku.

Prvostupanjski sud je također uvidom u podatke iz Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove koje je neprekinuto trajalo dulje od tri godine (1231 dan neprekinute blokade), dok da na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača utvrđeno je da je evidentirana jedna neizvršena osnova za plaćanje u iznosu od 1.640,00 kn po osnovi glavnice. Zaključno utvrđuje da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl.79.a st.2. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te slijedom toga donosi pobijano rješenje.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl.365. st.2. u vezi čl.354. st.2. i čl.381. ZPP-a uz daljnju primjenu čl.10. SZ te čl.23. i čl.79.o ZSP, ovaj sud je utvrdio da nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka, pa tako ni bitna povreda iz čl.354. st.2. t.11. ZPP-a na koju neosnovano u žalbi ukazuje vjerovnik.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Vjerovnik u žalbi u bitnome ukazuje na sadržaj odredbe čl.2. ZSP smatrajući da je pobijano rješenje potpuno protivno svrsi i cilju toga Zakona, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza prema vjerovnicima, a u ovome postupku da se potrošač nije ni očitovao niti je aktivno sudjelovao.

Na ove žalbene navode treba odgovoriti da je točno kako se u konkretnom slučaju potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz odredbe čl.79.c st.2. ZSP-a, a što je sukladno zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019.

Neosnovano vjerovnik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnina, prava niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti. Naime, prema stanju spisa sud prvog stupnja je na način propisan čl.79.f st.2. ZSP provjerio ima li potrošač imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i u tom pravcu naveo pravilne razloge u obrazloženju rješenja, cijeneći pritom da nitko od vjerovnika nije dostavio podatke o imovini potrošača sukladno čl.79.f st.1. alineja 3 ZSP. Sud je to učinio vanjskom provjerom, odnosno uvidom u evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravima, u podatke MUP-a o vozilima, podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te u podatke ZIS-a.

U odnosu na žalbene navode da je zbog propisane dostave putem e-oglasne ploče vjerovnik potpuno oštećen i onemogućen sudjelovati u ovom postupku jer da je nemoguće na dnevnoj bazi pratiti toliki broj objava na e-oglasnoj ploči sudova, treba reći da je odredbom čl.25. st.1. ZSP u vezi s čl.79.o ZSP propisano da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, na koji način je prvostupanjski sud u ovome slučaju pravilno postupio.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika trebalo je odbiti kao neosnovanu, pa je primjenom odredbe čl.380. t.2. ZPP-a u vezi s čl.10. SZ i čl.23. i 79.o ZSP odlučeno kao u izreci rješenja.

U Rijeci, 13. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Butković Brljačić



Broj zapisa: **17895-e166e**

Kontrolni broj: **034fd-fe869-0a7f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.